

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

PROGRAMA INFRAESTRUCTURA EN ENTORNOS INSTITUCIONALES Y CULTURALES

INFORME DEFINITIVO DE EVALUACION Y CALIFICACION Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024-2017

OBJETO: CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOYA (PUTUMAYO)”.

De conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.1. “Evaluación Propuesta Económica”, del Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas” del Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, así como en el numeral 9 ibidem, que prevé la publicación del “(...) informe de Evaluación Económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones aritméticas de acuerdo con los criterios establecidos, si proceden, y la identificación de las correcciones efectuadas (...)” y el plazo establecido en el cronograma de la convocatoria, se presenta el Informe de Evaluación Económica de los siguientes proponentes que resultaron habilitados como consecuencia de la verificación de requisitos habilitantes:

- 01- BERAKAH INGENIERIA S.A.S.
- 02- GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.
- 03- CONSORCIO GAMA-ARG.
- 04- ESTRUCTURAS Y AGUAS I.C. S.A.S.
- 05- CONSORCIO CDI PUTUMAYO 2017.
- 06- MARIO DE JESUS GIL CARDONA.
- 07- JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO.
- 08- ESPARZA INGENIERIA S.A.S.

Previo a desarrollar los criterios de calificación de las propuestas económicas es necesario señalar que en el Informe de Evaluación Económica, la entidad determinó que el siguiente Proponente se encuentran inmerso en causal de rechazo, por tanto, pese a que quedó habilitado en la etapa de verificación de requisitos habilitantes, su propuesta económica no fue objeto de asignación de puntaje en tanto se encuentran incurso en la causal de rechazo descrita en los Términos de Referencia y cuyo análisis se observa en la evaluación que se adjunta al presente informe.

PROPONENTE N°4. CONSORCIO GAMA-ARG

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 198.223.417,00	\$ 198.223.417,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 180.861.317,00	\$ 180.861.317,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 17.362.100,00	\$ 17.362.100,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? **SI**

-El valor de la oferta económica por etapas No se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

	VR PROPUESTA	VR MÍNIMO	VR MÁXIMO	CONDICIONAL
Etapas I	\$ 180.861.317,00	\$ 15.627.591,00	\$ 17.363.990,00	NO CUMPLE
Etapas II	\$ 17.362.100,00	\$ 172.797.534,00	\$ 191.997.260,00	NO CUMPLE
Presupuesto total	\$ 198.223.417,00	\$ 188.425.125,00	\$ 209.361.250,00	SI CUMPLE

El proponente se encuentra incurso en la siguiente causal de rechazo

1.37. CAUSALES DE RECHAZO

(...)

1.37.4. Cuando la propuesta económica presentada para el proyecto o las etapas, luego de las correcciones aritméticas, sea inferior a los valores mínimos o superior a los valores máximos establecidos en los presentes términos de referencia para la respectiva propuesta económica o etapa.

Que en atención al Capítulo II, Subcapítulo IV, Numeral 4.1.1 “Evaluación y Calificación Propuesta Económica”, y que de acuerdo a lo dispuesto en el Numeral 9 ibídem, los proponentes podían formular observaciones al Informe de Evaluación y Calificación Económica publicado el día veintitrés (23) de mayo de dos mil diecisiete (2017) hasta el día veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecisiete (2017), y que durante este periodo se presentó observación, previo al Informe Definitivo de Evaluación y Calificación que a continuación se sigue, se procede a dar respuesta a las mismas en los siguientes términos:

OBSERVACIÓN: Comunicado allegado por correo, el día miércoles, 24 de mayo de 2017 6:24 p.m. signado por Martín Restrepo, INGEPROYIN SAS.

Buena Tarde

De acuerdo a lo establecido en los Términos de referencia del proceso del Asunto solicitamos sea aclarado el tema de Determinación del método y ponderación económica de las propuestas habilitadas dado que las condiciones se contradicen dado que en la página 79 de los términos de referencia dice: *"Para la determinación del método se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el **segundo día hábil siguiente** a la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica"* Comillas, Cursiva y negrilla nuestra.; de lo anterior se contradice a lo establecido en el Adenda No 2, donde se establece solo Un día hábil Siguiente al vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica..

Por lo anterior agradezco aclaración al respecto..

RESPUESTA ENTIDAD:

Analizada la observación presentada, la Entidad procede a dar respuesta a la misma en los siguientes términos:

Sea lo primero señalar que en el SUBCAPITULO IV EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS, del CAPÍTULO I DISPOSICIONES ESPECÍFICAS de los términos de referencia establecen:

4.1.1. EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

(...)

9. De la anterior verificación se elaborará un **informe de evaluación económica** en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones aritméticas de acuerdo con los criterios establecidos, si proceden, y la identificación de las correcciones efectuadas, el cual se publicará en la fecha establecida en el cronograma del presente proceso de selección.

Los proponentes podrán, dentro del término establecido en el cronograma del presente proceso de selección, formular observaciones a dicho informe de evaluación económica. Sin que en ejercicio de esta facultad, puedan subsanar, modificar o mejorar sus propuestas.

10. Vencido el término anterior, se **seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con los siguientes métodos:**

NÚMERO	MÉTODO
1	Media aritmética
2	Media aritmética alta
3	Media geométrica
4	Menor valor

Para la determinación del método se tomarán hasta las centésimas de **la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día hábil siguiente a la fecha de vencimiento del plazo** establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica, de conformidad con las fechas previstas en el cronograma de esta convocatoria, de acuerdo a los rangos establecidos en el cuadro que se presenta a continuación:

(...)

Teniendo en cuenta que según Adenda 2 el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica es el 24 de mayo de 2017, la Determinación del método y ponderación económica de las propuestas habilitadas se hará una vez publicada, en el sitio web del Banco de la República de Colombia, http://www.banrep.gov.co/series-estadisticas/see_ts_trm.htm#cotización, **la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el día 26 de mayo de 2017, con la cual se determinaría el método de ponderación de la propuesta económica y asignación de puntaje de las propuestas económicas.**

Teniendo en cuenta que la TRM se conoce el día 25 de mayo de 2017, en la Adenda 2, se ha incluido tal actividad, de la siguiente manera: *Determinación del método y ponderación económica de las propuestas habilitadas: Hasta el 25 de mayo de 2017*, lo cual no es contradictorio con la determinación de la TRM para el proceso.

Expuesto lo anterior, y conforme a lo previsto en el Numeral 4.1. "Criterios de Calificación de las Propuestas", Subcapítulo IV "Evaluación y Calificación de las Propuestas", Capítulo II "Disposiciones Generales" de los Términos de Referencia, se procedió a la ponderación económica y asignación de puntaje de las propuestas económicas, conforme lo establecen los términos de referencia de la convocatoria, así:

“4.1 CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS

La asignación del puntaje a las propuestas, de acuerdo con los patrones preestablecidos en estos términos de referencia, será realizada por los evaluadores de la CONTRATANTE. Se seleccionará la propuesta mejor calificada y que por ello resulte ser la más favorable para la entidad y para los fines que ella busca con esta contratación, para esto se tendrá en cuenta que el puntaje máximo de la evaluación será de cien (100) puntos, resultantes del siguiente factor y criterio de evaluación:

FACTOR DE CALIFICACIÓN	PUNTAJE
Evaluación Económica	100 puntos
TOTAL	100 puntos

A continuación se relacionan los resultados de la evaluación obtenidos por los proponentes según el criterio establecido:

4.1.1 EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

De conformidad con lo señalado en el Numeral 10, Numeral 4.1.1., Subcapítulo IV de los Términos de Referencia, para la determinación del método de ponderación se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día, contado desde el vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica. El método de ponderación será seleccionado según el cuadro de rangos establecido en los mencionados Términos.

Así las cosas, conforme el cronograma de la convocatoria, el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica venció el veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecisiete (2017) y la TRM emitida por el Banco de la República que regía para el veintiséis (26) de mayo de dos mil diecisiete (2017) fue de **2911,66 (DOS MIL NOVECIENTOS ONCE PESOS CON 66/100 M/CTE)**; en consecuencia, de acuerdo con los rangos establecidos en los Términos de Referencia, el método de ponderación de la propuesta económica fue el de **MEDIA GEOMETRICA**.

En este orden de ideas a continuación se presenta el puntaje obtenido por los proponentes y el consecuente orden de elegibilidad para la presente convocatoria:

A. CALIFICACIÓN ECONÓMICA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

La calificación económica y orden de elegibilidad al aplicar el método de ponderación se presenta a continuación:

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Total Puntaje Obtenido
1	7	CONSORCIO CDI PUTUMAYO 2017	99,8568948
2	2	BERAKAH INGENIERIA SAS	99,3436970
3	3	GYG CONSTRUCCIONES SAS	97,4451674
4	8	MARIO DE JESUS GIL CARDONA	96,2204953
5	10	ESPARZA INGENIERIA SAS	96,2204953
6	9	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	94,1522875

7	5	ESTRUCTURAS Y AGUAS IC SAS	93,1453496
---	---	----------------------------	------------

Nota: El valor de la Propuesta Económica aquí registrado contiene los ajustes aritméticos para los casos en que aplique, de acuerdo al Informe de verificación de la oferta económica publicado el 23 de mayo de 2017.

Al presente informe se anexa la Evaluación Económica de las propuestas que forman parte integral del mismo.

Para constancia, se expide a los veintiséis (26) días del mes de mayo de dos mil diecisiete (2017).

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER (FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.).

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

INFORME DE CALIFICACION Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

PAF-DPR-I-024-2017

TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”.

Valor Presupuesto de la Convocatoria: \$ 209.361.250,00

Conforme a lo establecido en los Términos de Referencia, para la calificación de la oferta económica se seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con los siguientes métodos...

Para la determinación del método se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día hábil siguiente a la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica, de conformidad con las fechas previstas en el cronograma de esta convocatoria, de acuerdo a los rangos establecidos en el cuadro que se presenta a continuación:...

Considerando que la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al Informe de evaluación económica es el día 24 de mayo de 2017, la TRM que rige para el día 26 de mayo de 2017 es de **2911,66 (DOS MIL NOVECIENTOS ONCE PESOS CON 66/100 M/CTE)**, en consecuencia el método de calificación corresponde al de **MEDIA GEOMETRICA**.

Una vez ponderadas las ofertas de acuerdo al método respectivo, a continuación se presenta el Informe de calificación y orden de elegibilidad para la presente convocatoria:

A. CALIFICACIÓN ECONÓMICA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Valor Propuesta Económica	Total Puntaje Obtenido
1°	7	CONSORCIO CDI PUTUMAYO 2017	\$ 195.546.155,00	99,8568948
2°	2	BERAKAH INGENIERIA SAS	\$ 196.469.000,00	99,3436970
3°	3	GYG CONSTRUCCIONES SAS	\$ 198.327.911,00	97,4451674
4°	8	MARIO DE JESUS GIL CARDONA	\$ 188.425.125,00	96,2204953
5°	10	ESPARZA INGENIERIA SAS	\$ 188.425.125,00	96,2204953
6°	9	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	\$ 201.552.075,00	94,1522875

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Valor Propuesta Económica	Total Puntaje Obtenido
7°	5	ESTRUCTURAS Y AGUAS IC SAS	\$ 202.538.000,00	93,1453496

Nota: El valor de la Propuesta Económica aquí registrado contiene los ajustes aritméticos para los casos en que aplique, de acuerdo al Informe de verificación de la oferta económica publicado el 23 de mayo de 2017.

B. PROPONENTES RECHAZADOS

Conforme al informe de verificación de la oferta económica, la oferta del siguiente proponente fue rechazada para la etapa de calificación:

Consecutivo Interno	Proponente	Valor Propuesta Económica	Condición para la calificación
4	CONSORCIO GAMA-ARG	\$ 198.223.417,00	RECHAZADA

Dado el veintiséis (26) de mayo de 2017.

PATRIMONIO AUTÓNOMO ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER – ADMINISTRADO POR LA FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

INFORME DE EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA

PAF-DPR-I-024-2017

TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”.

Conforme a lo establecido en los Términos de Referencia:

"Los evaluadores dentro del término establecido en el cronograma del proceso de selección realizarán la evaluación de la propuesta económica de las propuestas habilitadas.

De la verificación económica se elaborará y publicará el Informe de evaluación económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas y al que los proponentes podrán formularle observaciones.

El Plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica es hasta el 24 de mayo de 2017

Vencido el término anterior, en las fechas establecidas en el cronograma, los evaluadores realizarán el análisis de las observaciones presentadas al Informe de Evaluación Económica, determinarán el método y ponderación económica de las propuestas habilitadas y elaboraran y publicarán el Informe Definitivo de Evaluación y Calificación con el respectivo Orden de Elegibilidad.

La Entidad mediante adenda podrá prorrogar el período de evaluación por el tiempo que estime.

El resultado de la evaluación será presentado a los integrantes del Comité Fiduciario del Patrimonio Autónomo, indicando el orden de elegibilidad, y la respectiva recomendación, de conformidad con el resultado de la evaluación. El Comité Fiduciario del Patrimonio Autónomo administrado por la Fiduciaria o su delegado, hará la selección correspondiente, cuya acta de selección se publicará en la fecha establecida."

PROPONENTE N°2. BERAKAH INGENIERIA SAS

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 196.469.000,00	\$ 196.469.000,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 15.708.000,00	\$ 15.708.000,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 180.761.000,00	\$ 180.761.000,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°3. GYG CONSTRUCCIONES SAS

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 198.327.911,00	\$ 198.327.911,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 16.448.907,00	\$ 16.448.907,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 181.879.004,00	\$ 181.879.004,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°4. CONSORCIO GAMA-ARG

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 198.223.417,00	\$ 198.223.417,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 180.861.317,00	\$ 180.861.317,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 17.362.100,00	\$ 17.362.100,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? **SI**

-El valor de la oferta económica por etapas No se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

	VR PROPUESTA	VR MÍNIMO	VR MÁXIMO	CONDICIONAL
Etapa I	\$ 180.861.317,00	\$ 15.627.591,00	\$ 17.363.990,00	NO CUMPLE
Etapa II	\$ 17.362.100,00	\$ 172.797.534,00	\$ 191.997.260,00	NO CUMPLE
Presupuesto total	\$ 198.223.417,00	\$ 188.425.125,00	\$ 209.361.250,00	SI CUMPLE

El proponente se encuentra incurso en la siguiente causal de rechazo

1.37. CAUSALES DE RECHAZO

...

1.37.4. Cuando la propuesta económica presentada para el proyecto o las etapas, luego de las correcciones aritméticas, sea inferior a los valores mínimos o superior a los valores máximos establecidos en los presentes términos de referencia para la respectiva propuesta económica o etapa.

PROPONENTE N°5. ESTRUCTURAS Y AGUAS IC SAS

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 202.538.000,00	\$ 202.538.000,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 16.898.000,00	\$ 16.898.000,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 185.640.000,00	\$ 185.640.000,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°7. CONSORCIO CDI PUTUMAYO 2017

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 195,546,155.00	\$ 195,546,155.00	
VALOR ETAPA 1	\$ 16,769,480.00	\$ 16,769,480.00	
VALOR ETAPA 2	\$ 178,546,155.00	\$ 178,776,675.00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°8. MARIO DE JESUS GIL CARDONA

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 188.425.125,00	\$ 188.425.125,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 15.627.591,00	\$ 15.627.591,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 172.797.534,00	\$ 172.797.534,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°9. JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 201.552.075,00	\$ 201.552.075,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 16.716.313,00	\$ 16.716.313,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 184.835.762,00	\$ 184.835.762,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

PROPONENTE N°10. ESPARZA INGENIERIA SAS

FORMATO 6	TOTAL PROPUESTA	TOTAL REVISIÓN ARITMÉTICA	AJUSTES
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA	\$ 188.425.125,00	\$ 188.425.125,00	
VALOR ETAPA 1	\$ 15.627.591,00	\$ 15.627.591,00	
VALOR ETAPA 2	\$ 172.797.534,00	\$ 172.797.534,00	

La oferta económica del proponente **NO** presentó ajuste aritmético.

-El valor de la oferta económica por etapas y total corregida se encuentra dentro de los rangos mínimos y máximos conforme a los Términos de Referencia.

-La oferta se encuentra incurso en alguna causal de rechazo? NO

Dado el veintitrés (23) del mes de mayo de 2017.

PATRIMONIO AUTÓNOMO ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER – ADMINISTRADO POR LA FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

ANEXO

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE N°1. BERAKAH INGENIERÍA S.A.S.	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 13.200.000,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2.508.000,00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 15.708.000,00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 151.900.000,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 28.861.000,00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 180.761.000,00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 196.469.000,00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 13.822.611,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2.626.296,00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 16.448.907,00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 152.839.499,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 29.039.505,00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 181.879.004,00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 198.327.911,00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE MARIO DE JESUS GIL CARDONA	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 13,132,429.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2,495,162.00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 15,627,591.00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 145,208,012.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 27,589,522.00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 172,797,534.00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 188,425,125.00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE CONSORCIO GAMA-A	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 151.984.300,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 28.877.017,00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 180.861.317,00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 14.590.000,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 2.772.100,00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 17.362.100,00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 198.223.417,00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE ESTRUCTURAS Y AGUAS IC S.A.S	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 14.200.000,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2.698.000,00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 16.898.000,00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 156.000.000,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 29.640.000,00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 185.640.000,00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 202.538.000,00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE CONSORCIO CDI PUTUMAYO 2017	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOYA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 14,092,000.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2,677,480.00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 16,769,480.00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 150,232,500.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 28,544,175.00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 178,776,675.00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 195,546,155.00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE JORGE ALVARADO SANCHEZ	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 14.047.322,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2.668.991,00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 16.716.313,00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 155.324.170,00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 29.511.592,00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 184.835.762,00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 201.552.075,00

VERIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA PROPONENTE ESPARZA INGENIERIA SAS	
CONVOCATORIA N° PAF-DPR-I-024 -2016	
TERMINOS DE REFERENCIA PARA CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LA REVISIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, DE UN CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI) EN EL MUNICIPIO DE MOCOA (PUTUMAYO)”	
1. ETAPA 1, INTERVENTORÍA A EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la revisión y complementación a Estudios y Diseños	\$ 13,132,429.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA I	\$ 2,495,162.00
VALOR TOTAL ETAPA I	\$ 15,627,591.00
2. ETAPA 2, INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE OBRA	
DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
Interventoría a la ejecución y puesta en funcionamiento de las obras	\$ 145,208,012.00
VALOR TOTAL IVA 19% SOBRE VALOR DE LA ETAPA II	\$ 27,589,522.00
VALOR TOTAL ETAPA II	\$ 172,797,534.00
VALOR TOTAL OFERTA (1+2)	\$ 188,425,125.00